

[Handwritten signature]

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
67 /2018
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αχαρνών *[Name]* αι το
Γραμματέα *[Name]*

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις *[Date]* για να δικάσει την
υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: *[Name]* κατοίκου Αχαρνών
Αττικής, *[Address]*, με ΑΦΜ *[Number]* οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο
μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρύσανθου Φράγκου του Νικολάου,
κατοίκου Αθηνών, Αλήθειας 10.

Των καθ' ων η αίτηση: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία
[Name] με ΑΦΜ *[Number]* που εδρεύει στην
Αθήνα, οδός *[Address]* και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο
Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της
κατοίκου Αθηνών, *[Name]*, 7, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την
επωνυμία *[Name]* που εδρεύει στην Αθήνα, οδός
[Address] και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ *[Number]* *[Name]* *[Address]* η οποία δεν

παραστάθηκε στο Δικαστήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____ που εδρεύει στην Αθήνα, οδός _____ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 4) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____, με _____, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός _____ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της _____, κατοίκου Αθηνών, _____ 5) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____, που εδρεύει στην Αθήνα, _____ νόμιμα εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ _____ α λογαριασμό της και ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της _____, κατοίκου _____ και 6) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____ που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Της κυρίως παρεμβαίνουσας: ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « _____ » που εδρεύει στην Αθήνα, οδός _____ 4. με ΑΦΜ _____ αι εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία _____ πρώην « _____ η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της _____ κατοίκου _____ ; Αττικής, _____

Ο αιτών με την από _____ και με αριθμ. καταθ. _____ ίτησή του, εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε μετά από αναβολή η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Προκειμένου να συζητηθεί η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα στη σειρά της από το σχετικό βιβλίο πινακίου.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ



2ο φύλλο της υπ' αριθμόν 67 /2018 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αχαρνών
(Εκουσία Διαδικασία-Ν. 3869/2010)

Κατά το άρθρο 953 ΑΚ «Συστατικό μέρος πράγματος, που δεν μπορεί να αποχωριστεί από το κύριο πράγμα χωρίς βλάβη αυτού του ίδιου ή του κύριου πράγματος ή χωρίς αλλοίωση της ουσίας ή του προορισμού τους δεν μπορεί να είναι χωριστά αντικείμενο κυριότητας ή άλλου εμπράγματος δικαιώματος». Κατά δε το άρθρο 954 αριθ. 1 ΑΚ «Συστατικά του ακινήτου με την έννοια του προηγούμενου άρθρου είναι και τα πράγματα που έχουν συνδεθεί σταθερά με το έδαφος, ιδίως οικοδομήματα...». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι τα οικοδομήματα, συνεπώς και οι οικίες, είναι συστατικά μέρη του εδάφους και δεν είναι δυνατή κατά νόμο η κτήση χωριστής κυριότητας ή άλλου εμπράγματος δικαιώματος επί αυτών (Εφαθ 3289/2009, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 6920/1991 ΕΛΔ 34.650, Εφαθ 5951/1993 ΑρχΝ 1994,513, Εφαθ 5617/1993 ΕλλΔνη 1994, 486, Απ. Γεωργιάδης ΣΕΑΚ ΙΙ, άρθρα 953, 954 ΑΚ βλ. σχετ. Σπυριδάκη εις σημ. υπό της ΑΠ 579/1982 ΝοΒ 31.366). Εξάλλου, κατά το άρθρο 1001 εδαφ. α' ΑΚ η κυριότητα πάνω σε ακίνητο εκτείνεται, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, στο χώρο πάνω και κάτω από το έδαφος. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων άρθρων 953, 954, 1001, 1002, 1117, 1033,1194, 1198, σε συνδυασμό με τα άρθρα 2, 3, 5 έως 7, 10, 13, 14 του Ν. 3721/1929, "περί ιδιοκτησίας κατ' όροφον", που διατηρήθηκε σε ισχύ, με το άρθρο 54 του ΕισΝΑΚ, συνάγεται ότι σύσταση ή μεταβίβαση χωριστής ιδιοκτησίας κατ' ορόφους ή διαμέρισμα, μπορεί να γίνει μόνο με ρητή σύμβαση του κυρίου ή των κυρίων του όλου ακινήτου, για την οποία δεν απαιτείται χρήση πανηγυρικών εκφράσεων, περιβαλλόμενη τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και υποκείμενη σε μεταγραφή ή με διάταξη τελευταίας βουλήσεως. Με τη σύμβαση αυτή, ο προς ον η μεταβίβαση αποκτά αυτοδίκαια από το νόμο ιδιαίτερο αυτοτελές δικαίωμα επί του ορόφου και συγκυριότητα επί των κοινών μερών της όλης οικοδομής, που χρησιμεύουν στην κοινή χρήση όλων των οροφокτητών, μεταξύ των οποίων και το έδαφος επί του οποίου αυτή έχει οικοδομηθεί κατά το ιδανικό μερίδιο που του έχει μεταβιβασθεί (ΑΠ 564/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από τις υπ' αριθμ. εκθέσεις επιδόσεως της
Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών ην
υπ' αριθμ. εκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του
Πρωτοδικείου Αθηνών που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών
προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη
κατάθεσης, ορισμό δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο της

επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις περιλαμβανόμενες στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση πιστώτριές του τράπεζες με την επωνυμία

Σ

1η καθ' ης) και (7η καθ' ης). Κατά την παραπάνω δικάσιμο της συζήτηση της αίτησης αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της απόφασης δικάσιμο, έγινε δε η σχετική εγγραφή στο πινάκιο, οποία ισχύει ως κλήτευση των διαδίκων (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ). Οι τελευταίες όμως δεν εμφανίστηκαν στην τελευταία αυτή δικάσιμο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήσαν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 271, 741, 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Στην κρινόμενη αίτηση, όπως το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε παραδεκτά κατ' άρθρο 745 ΚΠολΔ με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συζήτησης και τις έγγραφες προτάσεις του αιτούντος, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθ'ων πιστώτριές του που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση κατάσταση, ζητά όπως συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης τη ρύθμιση των χρεών του με την εξαίρεση της κύριας κατοικίας του, ιδιοκτησίας του σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά. Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση είναι ορισμένη απορριπτόμενης της σχετικής ένστασης περί αοριστίας που υπέβαλαν οι 1η, 4η και 5η των καθ'ων ως ουσιαστικά αβάσιμης καθότι εκτίθενται σε αυτή όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία α) ότι ο αιτών είναι φυσικό πρόσωπο και βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, β) κατάσταση των πιστωτών του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών και δ) ορισμένο αίτημα. Πέραν δε των παραπάνω στοιχείων ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της εν λόγω αίτησης (Α. Κρητικό Ρύθμιση Ν.3869/2010 σελ. 64 ΕιρΘεσσ 5105/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ ΚΠολΔ. Εφόσον για το παραδεκτό της δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 παραδεκτά εισάγεται για συζήτηση μετά την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση της μετέχουσας πιστώτριας. Είναι δε νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 6 παρ. 3,

8, 9 του ν. 3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το ν. 4161/2013 και το άρθρο 19 παρ. 3 του ν. 4161/2013 αφού για το παραδεκτό της προσκομίζονται α) η από 30-10-2012 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας, των εισοδημάτων του και της συζύγου του, των απαιτήσεων της πιστώτριας τράπεζας καθώς και της μη ύπαρξης μεταβιβάσεων εμπράγματων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία και β) η από [] βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού του δικηγόρου [] Επομένως δεδομένου ότι δεν επετεύχθη ο δικαστικός συμβιβασμός πρέπει να εξεταστεί η ουσιαστική βασιμότητα αυτής.

Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία « [] με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της στο ακροατήριο την οποία ανέπτυξε εγγράφως με τις εμπρόθεσμες κατατεθείσες προτάσεις της άσκησε κύρια παρέμβαση με την οποία ζητεί να υπαχθεί στη ρύθμιση ως δική της απαίτηση η απαίτηση της δικαιοπαρόχου της και 7ης των καθ' ων κατά του αιτούντος που αποτελεί αντικείμενο της παρούσας δίκης ως ειδικής διαδόχου της [] η καθ' ης) καθόσον κατέστη δικαιούχος στην υπ' αριθμ. [] σύμβαση καταναλωτικού δανείου. Η κύρια παρέμβαση παραδεκτώς ασκηθείσα είναι νόμιμη (άρθρο 54 παρ. 1 εδ. β' του ΠτΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του Ν. 3869/2010, 747 και 752 ΚΠολΔ) και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία συνεκδικαζόμενη με την κύρια αίτηση.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέταση του αιτούντος, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, το σύνολο των εγγράφων που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι διάδικοι, όσων εξέθεσαν προφορικά και γραπτά οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και των διδασμάτων της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπάγγελα υπόψη αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών κάτοικος Αχαρνών, ηλικίας σήμερα [] (έτος γέννησης []) είναι συνταξιούχος του ΙΚΑ και λαμβάνει σύνταξη αναπηρίας όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. []

απόφαση του Διευθυντή του Περ/κου Υποκ/τος Συντάξεων Αθηνών του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ με ποσοστό αναπηρίας αρχικά 80% και στη συνέχεια (βλ. αριθμ. []

[] (Α) 75% της πλήρους σύνταξης ανερχόμενη στο ποσό των 560€ μηνιαίως (βλ. εκκαθαριστικό σημείωμα φορολογικού έτους 2016 από το οποίο το δηλωθέν εισόδημα του αιτούντος είναι

6.714,77€). Επίσης εμφανίζει εισόδημα και από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά ποσού 330,83€. Ο αιτών πριν λάβει την αναπηρική σύνταξη (έτος 2009) ασχολείτο με [redacted] ς εργασίες και τα μηνιαία εισοδήματά του από αυτές τις ενασχολήσεις κατά δήλωσή του ανέρχονταν σε 2.500€ μηνιαίως (βλ. πρακτικά του Δικαστηρίου). Όμως από τα εκκαθαριστικά του σημειώματα (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα έτους 2004 δηλωθέν εισόδημα 10.262€, έτους 2005 7.171,25€, έτους 2006 6.982,88€, έτους 2007 11.418,78€, έτους 2008 22.438,57€) ουδόλως προκύπτουν τα ως άνω. Η σύζυγός του [redacted], ηλικίας σήμερα 66 ετών ασχολείται με το επάγγελμα της [redacted] αποκερδαίνοντας μηνιαίως τουλάχιστον το ποσό των 300 ευρώ (βλ. την από [redacted] βεβαίωση ανεργίας του ΟΑΕΔ σύμφωνα με την οποία η σύζυγός του ασκεί το επάγγελμα της καθαρίστριας). Παράλληλα είναι εγγεγραμμένη στα μητρώα ανεργίας του ΟΑΕΔ από [redacted] (βλ. σχετική βεβαίωση ανεργίας της) χωρίς να λαμβάνει κάποιο επίδομα από τον Οργανισμό αυτό. Ο αιτών κατά την κατάθεσή του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ισχυρίστηκε ότι η σύζυγός του ασχολείτο με τα οικιακά, ότι έχει να εργαστεί από την ηλικία των 14 με 15 ετών και ότι πάσχει από τη

πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτοί του αιτούντος κρίνονται αβάσιμοι ως αναπόδεικτοι καθώς από το εκκαθαριστικό σημείωμα οικονομικού έτους 2004 η σύζυγός του εμφανίζει εισόδημα μεταξύ άλλων και από ελευθέρια επαγγέλματα ενώ από την ως άνω αναφερόμενη βεβαίωση του ΟΑΕΔ προκύπτει ως προελέχθη ότι ασκούσε και ασκεί το επάγγελμα της καθαρίστριας, ενώ ουδένα σχετικό έγγραφο προσκομίστηκε σχετικά με την ασθένεια της συζύγου του. Επίσης εμφανίζει εισόδημα από ακίνητη περιουσία ποσού 484,50€ ετησίως. Ο αιτών έχει στην κυριότητά του σύμφωνα με το εκκαθαριστικό σημείωμα φορολογικού έτους 2016 δύο οχήματα και όχι ένα το οποίο αναφέρει στην υπό κρίση αίτησή του και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [redacted] και το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [redacted] για το οποίο ουδέν αναφέρει ούτε προσκομίζει τις άδειες κυκλοφορίας αυτών (στην προσκομιζόμενη άδεια κυκλοφορίας του αιτούντος αναφέρεται ένα όχημα μάρκας [redacted] χωρίς να προκύπτει ο αριθμός κυκλοφορίας του με συνέπεια να μην μπορεί να εξακριβωθεί για ποιο όχημα πρόκειται). Στο εκκαθαριστικό σημείωμα φορολογικού έτους 2014 αλλά και στην αντίστοιχη δήλωση εισοδήματος Ε1 του ιδίου έτους ο αιτών πέρα από το ως άνω υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [redacted] έχει στην πλήρη κυριότητά του το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας [redacted] ΙΧΕ όχημα για το οποίο ομοίως ουδέν αναφέρει ούτε προσκομίζει την άδεια κυκλοφορίας αυτού. Ο αιτών κατέφυγε στο δανεισμό προκειμένου να ανεγείρει οικοδομή σε αγροτεμάχιο εκτός σχεδίου πόλης κείμενο στις Αχαρνές Αττικής επιφάνειας 420 τ.μ. Το έτος 2009 ο αιτών

υπέστη ατύχημα με συνέπεια να προβεί σε τότε να καταστεί συνταξιούχος με 80% και στη συνέχεια με 75% αναπηρία με αποτέλεσμα από το έτος 2009 να αδυνατεί να ικανοποιήσει τις οφειλές προς τις καθ' ων. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο αιτών έχει τις ακόλουθες οφειλές προς τις καθ' ων που προέρχονται από συμβάσεις που καταρτίστηκαν σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης: 1) προς την Τράπεζα

α) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

σύμβαση καταναλωτικού δανείου ποσού 6.830,01€. β) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 19.480,11€ για την εξασφάλιση της οποίας έχει αυτή εγγράψει το έτος 2011 προσημείωση υποθήκης για το ποσό των 9.594,52€ πλέον τόκων και εξόδων επί του 50% εξ αδιαιρέτου στο αγροτεμάχιο που βρίσκεται στις Αχαρνές Αττικής και γ) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 3.304,50€ (βλ. το από 26-11-2015 έγγραφο της Τράπεζας), ήτοι η συνολική οφειλή του προς αυτήν ανέρχεται στο ποσό των 29.614,62€, 2) προς την

» α) οφειλή προερχόμενη από σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 4.244,57€, β) οφειλή προερχόμενη από σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 10.927,16€ και γ) οφειλή προερχόμενη από σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 15.215,58€ (βλ. το από 15-1-2016 έγγραφο της Τράπεζας), ήτοι η συνολική οφειλή του προς αυτήν ανέρχεται στο ποσό των 30.387,31€. 3) προς την

α) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας (έτος κατάρτισης 2004) ποσού 10.375,56€ και β) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 11.573,48€ (βλ. το από έγγραφο της Τράπεζας). ήτοι η συνολική οφειλή του προς την Τράπεζα ανέρχεται στο ποσό των 21.949,04€. 4) προς την Τράπεζα οφειλή προερχόμενη από την

υπ' αριθμ. σύμβαση « » ποσού 36.073,02€, β) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 2.173,13€ και γ) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 592,47€ (βλ. το από 10-4-2013 έγγραφο της Τράπεζας). ήτοι η συνολική οφειλή του προς αυτήν ανέρχεται στο ποσό των 38.838,62€. 5) προς την (5η καθ' ης) α) οφειλή

προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου ποσού 4.214,39€. β) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ.

πιστωτική κάρτα ποσού 3.800,56€ και γ) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 15.591,80€, ήτοι συνολική οφειλή 23.606,75€ (βλ. το από 27-9-2017 έγγραφο της Τράπεζας), 6) προς την Τράπεζα στη θέση της οποίας υπεισέρχεται η ως καθολική διάδοχος αυτής λόγω συγχώνευσής της δι' εξαγοράς της από την τελευταία α) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου ποσού 5.583,90€, β) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου ποσού 9.571,58€, γ) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 1.804,44€ και δ) οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας ποσού 1.731,62€, ήτοι συνολική οφειλή 18.691,54€ (βλ. το από έγγραφο της και 7) προς την κυρίως παρεμβαίνουσα Τράπεζα με την επωνυμία για τις απαιτήσεις της Τράπεζας με την επωνυμία), η οποία μετονομάστηκε »της οποίας κατέστη ειδική διάδοχος η κυρίως παρεμβαίνουσα δυνάμει της υπ' αριθμ. 66/3/26-3-2013 απόφασης της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, του υπ' αριθμ. 96/26-3-2013 διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου που δημοσιεύτηκε στο υπ' αριθμ. 4640/26-3-2013 φύλλο της Επίσημης Εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας οφειλή προερχόμενη από την υπ' αριθμ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς ποσού 61.894,80€ (βλ. το από 27-9-2017 έγγραφο της Τράπεζας Πειραιώς). Οι συνολικές οφειλές του αιτούντος προς τις καθ' ων ανέρχονται στο ποσό των 224.982,68€ (29.614,62 + 30.387,31 + 21.949,04 + 38.838,62 + 23.606,75 + 18.691,54 + 61.894,80). Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο αιτών έχει 1) την πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου σε ένα αγροτεμάχιο εκτός σχεδίου στις Αχαρνές, επί της οδού 4, επιφάνειας 420 τ.μ. επί του οποίου έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη σύμφωνα με τον ΕΝΦΙΑ 2017 από: α) κατοικία επιφάνειας 65 τ.μ. του ισογείου ορόφου με 25 τ.μ. βοηθητικό χώρο, β) κατοικία του ισογείου ορόφου επιφάνειας 100 τ.μ., γ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 23 τ.μ. και δ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 120 τ.μ. Η συνολική αντικειμενική αξία της ως άνω οικοδομής, η οποία αποτελεί ενιαίο σύνολο καθώς δεν έχουν συσταθεί χωριστές ιδιοκτησίες με βάση το σύστημα της οριζόντιας ιδιοκτησίας κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας ανέρχεται σε 68.608,58 ευρώ (βλ. ΕΝΦΙΑ 2017) και αποτελεί την πρώτη κατοικία του, 2) την πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100% ενός αγροτεμαχίου εκτός σχεδίου στο επιφάνειας

5ο φύλλο της υπ' αριθμόν 67 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αχαρνών
(Εκουσία Διαδικασία-Ν. 3869/2010)

270 τ.μ. εντός του οποίου έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη από υπόγειο επιφάνειας 30 τ.μ. και από ισόγειο επιφάνειας 44 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 13.080,48€, 3) την πλήρη κυριότητα ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. εκτός σχεδίου στη στη θέση 4) την πλήρη κυριότητα ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. στη στη θέση . Από το σύνολο των εισοδημάτων του αιτούντος αλλά και της μη αναμενόμενης ουσιαστικής βελτίωσης της οικονομικής κατάστασης προκύπτει ότι ο αιτών βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία εκπλήρωσης του μεγαλύτερου μέρους των υποχρεώσεων του απέναντι στους πιστωτές του. Με βάση τα ως άνω εκτιθέμενα συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 προκειμένου να ρυθμιστούν οι οφειλές του και να εξαιρεθεί από την ρευστοποίηση η κύρια κατοικία του. Όσον αφορά την προβληθείσα από τις πιστώτριες ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος κρίνεται απορριπτέα αφού η άσκηση του δικαιώματος του αιτούντος δεν υπερβαίνει τα όρια του άρθρου 281 ΑΚ ούτε τα αξιολογικά όρια καθότι αυτός ασκεί νόμιμο δικαίωμα σε ένα σύγχρονο κράτος δικαίου που επιτάσσει τον οικονομικό και κοινωνικό απεγκλωβισμό του. Κατόπιν αυτών η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας τις πιστώτριες από το οικογενειακό εισόδημα για μια τετραετία που θα αρχίσουν μέσα στο πρώτο πενθήμερο του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής το ποσό που μπορεί να διατεθεί στις πιστώτριες του αιτούντος λαμβανομένων υπόψη των βασικών προσωπικών και οικογενειακών αναγκών του, του γεγονότος ότι διαθέτει δύο οχήματα τα οποία και συντηρεί καθώς επίσης και του γεγονότος ότι συντηρεί την ως άνω ακίνητη περιουσία του ανέρχεται σε 150,00 ευρώ μηνιαίως, ποσό το οποίο κρίνεται ότι βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητές του. Ειδικότερα ο αιτών θα καταβάλει μηνιαίως για τέσσερα (4) χρόνια ή σαράντα οκτώ (48) μήνες σε κάθε μία από τις πιστώτριες από το ποσό των 150€ α) στην πρώτη καθ' ης () το ποσό των 19,74€ (150X29.614,62:224.982,68), β) στη δεύτερη καθ' ης το ποσό των 20,25€ (150X30.387,31:224.982,68), γ) στην τρίτη καθ' ης το ποσό των 14,63€ (150X21.949,04:224.982,68), δ) στην τέταρτη καθ' ης το ποσό των 25,90€ (150X38.838,62:224.982,68), ε) στην πέμπτη καθ' ης το ποσό των 15,73€ (150X23.606,75:224.982,68), στ) στην έκτη καθ' ης το ποσό των 12,50€ (150X18.691,54:224.982,68), ζ) στην κυρίως παρεμβαίνουσα

Τράπεζα με την επωνυμία Ε για τις απαιτήσεις της Τράπεζας με την επωνυμία « » (7ης καθ' ης) της οποίας κατέστη ειδική διάδοχος η κυρίως παρεμβαίνουσα το ποσό των 41,25€ (150X61.894,80:224.982,68) Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της τετραετίας σύμφωνα με τα εκτεθέντα η κάθε πιστώτρια θα έχει λάβει τα εξής ποσά: α) η πρώτη καθ' ης το ποσό των 947,52, β) η δεύτερη καθ' ης το ποσό των 972€, γ) η τρίτη καθ' ης το ποσό των 702,24€, δ) η τέταρτη καθ' ης το ποσό των 1.243,20€, ε) η πέμπτη καθ' ης το ποσό των 755,04€, στ) η έκτη καθ' ης το ποσό των 600€ και ζ) η κυρίως παρεμβαίνουσα το ποσό των 1980€, ήτοι συνολικά το ποσό των 7.200€ (947,52+972 + 702,24 + 1.243,20 + 755,04 + 600+ 1980) και θα υπολείπεται απαίτηση 217.782,68 ευρώ. Ο αιτών υποβάλει αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση ακινήτου, ήτοι του 50% εξ αδιαίρετου ενός αγροτεμαχίου εκτός σχεδίου στις , επί της οδού 24 επιφάνειας 420 τ.μ. πάνω στο οποίο έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη σύμφωνα με τον ΕΝΦΙΑ 2017 από: α) κατοικία επιφάνειας 65 τ.μ. του ισογείου ορόφου με 25 τ.μ. βοηθητικό χώρο, β) κατοικία του ισογείου ορόφου επιφάνειας 100 τ.μ., γ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 23 τ.μ. και δ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 120 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 68.608,58 ευρώ (βλ. ΕΝΦΙΑ 2017). Έτσι η ρύθμιση αυτή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1 του Ν. 4161/2013 εφόσον με τις καταβολές επί τετραετία της πρώτης ρύθμισης δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των πιστωτών του αιτούντος. Με βάση δε τη ρύθμιση αυτή εφόσον το υπόλοιπο του χρέους του οφειλέτη μετά τις καταβολές υπερβαίνει το ποσό του 80% της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας του το Δικαστήριο θα ρυθμίσει το χρέος ίσο με το ποσό του 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του και θα απαλλαγεί του πέραν του 80% ποσού, ενώ εάν το υπόλοιπο των χρεών του είναι μικρότερο του 80% θα υποχρεωθεί σε καταβολές μέχρι του ποσού αυτού. Στην προκειμένη περίπτωση η συνολική οφειλή προς διανομή μετά την παρέλευση των καταβολών της τετραετίας ανέρχεται σε 217.782,68€ ποσό το οποίο υπερβαίνει το όριο των 54.886,86€ (68.608,58X80%) δηλαδή του 80% επί της αντικειμενικής αξίας του ποσοστού συγκυριότητας (50%) επί του ακινήτου-κύριας κατοικίας σύμφωνα δε με τα ανωτέρω ο αιτών-οφειλέτης θα κληθεί να αποπληρώσει χρέη μέχρι το ποσό των 54.886,86€. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα

Ξεκινήσει τέσσερα χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης ο δε χρόνος εξόφλησης του λόγω της ηλικίας του αιτούντος πρέπει να οριστεί σε 15 χρόνια ή 180 μήνες. Η μηνιαία δόση θα ανέρχεται σε 305 ευρώ (54.886,86: 180 μήνες) και θα καταβάλλεται το πρώτο πενήντημερο κάθε μήνα. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος θα ικανοποιηθούν πρώτα η πρώτη καθ' ης πιστώτρια για τη οφειλή της η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης και στη συνέχεια οι λοιποί καθ' ων πιστωτές του συμπεριλαμβανομένης και της πρώτης καθ' ης για την οφειλή προς αυτήν η οποία δεν είναι εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης συμμέτρως μέχρι του ποσού των 54.886,86 ευρώ (80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου). Ακολουθως η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 1 του ίδιου νόμου με την εκποίηση δηλαδή των παρακάτω ακινήτων του αιτούντος, ήτοι α) ενός αγροτεμαχίου εκτός σχεδίου στο επιφάνειας 270 τ.μ. εντός του οποίου έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη από υπόγειο επιφάνειας 30 τ.μ. και από ισόγειο επιφάνειας 44 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 13.080,48€, β) ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. εκτός σχεδίου στη θέση Γ γ) ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. στη θέση ς αφού εκτιμάται ότι τα εν λόγω ακίνητα μπορούν να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα για την εν μέρει ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος. Για το σκοπό αυτό πρέπει να ορισθεί εκκαθαριστής ο οποίος κατά την κρίση του Δικαστηρίου πρέπει να έχει την ιδιότητα του Δικηγόρου κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 63 ΠτΚ, η οποία εφαρμόζεται κατα τη διάταξη του άρθρου 15 του ν. 3869/2010 από τον κατάλογο δικηγόρων του Πρωτοδικείου Αθηνών και συγκεκριμένα ο κάτοικος Αθηνών, τηλ. , ο οποίος αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του ν. 3869/2010, θα προβεί στην ελεύθερη εκποίηση των ανωτέρω ακινήτων κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο με ελάχιστο τίμημα την εμπορική αξία των εν λόγω ακινήτων το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από κάποιο πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους είτε τέλος την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Η εκποίηση δε με πλειστηριασμό ενώπιον Συμβολαιογράφου δεν κρίνεται ότι πρέπει να

ακολουθηθεί διότι θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία και τον οφειλέτη, πράγμα το οποίο δεν συνάδει με το πνεύμα του νόμου. Επίσης ο εν λόγω εκκαθαριστής κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 9 του ΠτΚ πρέπει να επιμεληθεί την εγγραφή της παραπάνω απόφασης στα αρμόδια Υποθηκοφυλακεία. Στη συνέχεια κατ' αναλογική εφαρμογή των αναφερόμενων διατάξεων του ΠτΚ σύμφωνα με το άρθρο 15 του νόμου, σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα κατ' εφαρμογή του άρθρου 149 παρ.2 του ΠτΚ θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης και αφού επιδώσει στο Δημόσιο τουλάχιστον 20 ημέρες πριν την κατάρτιση του παρακάτω αναφερόμενου πίνακα διανομής και προβεί στη δημοσίευση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες πριν την κατάρτιση του εν λόγω πίνακα διανομής ανακοίνωσης αφενός περί επίτευξης σχετικών τιμημάτων από την εκποίηση των εν λόγω ακινήτων και αφετέρου ότι μετά την περιέλευση των παραπάνω προθεσμιών θα προβεί στην κατάρτιση του πίνακα διανομής (άρθρο 161 ΠτΚ), ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο παρόν Ειρηνοδικείο και ότι εντός 15 ημερών από την εν λόγω τοιχοκόλληση, θα έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν ανακοπή κατ' αυτού οι μετέχοντες στη ρύθμιση πιστωτές. Στη συνέχεια θα προβεί στην κατάρτιση του πίνακα διανομής σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 154,155 επ ΠτΚ σε συνδυασμό με την παραπάνω διάταξη του άρθρου 1 παρ.2 του ν.3869/2010 και μετά την παρέλευση της προθεσμίας των 15 ημερών από την τοιχοκόλληση στο ως άνω Ειρηνοδικείο του πίνακα διανομής θα προβεί στη διανομή των ποσών της εκποίησης με την ικανοποίηση των πιστωτών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1006 και 1007 ΚΠολΔ, εφόσον όμως δεν ασκηθούν ανακοπές κατ' αυτού. Τέλος, προς αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων του εκκαθαριστή ο αιτών να καταβάλει στον τελευταίο το ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει η αίτηση που κρίνεται να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατά την ουσιαστική της πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές του αιτούντος όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Τέλος, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την από 1-2-2013 με αριθμ. καταθ. 187/2013 αίτηση και την προφορικός ασκηθείσα παρέμβαση ερήμην των δεύτερης, τρίτης, έβδομης των καθ' ων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος κατά το άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 με τη μηνιαία καταβολή για τέσσερα (4) χρόνια ή σαράντα οκτώ (48)

μήνες στην πρώτη καθ' ης το ποσό των 19,74€, β) στη δεύτερη καθ' ης το ποσό των 20,25€, γ) στην τρίτη καθ' ης το ποσό των 14,63€, δ) στην τέταρτη καθ' ης το ποσό των 25,90€, ε) στην πέμπτη καθ' ης το ποσό των 15,73€, στ) στην έκτη καθ' ης το ποσό των 12,50€, ζ) στην κυρίως παρεμβαίνουσα Τράπεζα με την επωνυμία ΑΕ για τις απαιτήσεις της Τράπεζας με την επωνυμία θ' ης) της οποίας κατέστη ειδική διάδοχος η κυρίως παρεμβαίνουσα το ποσό των 41,25€ και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα αρχής γενομένης της καταβολής από τη δημοσίευση της απόφασης.

Εξαιρεί της εκποίησης το 50% εξ αδιαιρέτου ενός αγροτεμαχίου εκτός σχεδίου στις Αχαρνές, επί της οδού επιφάνειας 420 τ.μ. επί του οποίου έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη σύμφωνα με τον ΕΝΦΙΑ 2017 από: α) κατοικία επιφάνειας 65 τ.μ. του ισογείου ορόφου με 25 τ.μ. βοηθητικό χώρο, β) κατοικία του ισογείου ορόφου επιφάνειας 100 τ.μ., γ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 23 τ.μ. και δ) κατοικία του πρώτου ορόφου επιφάνειας 120 τ.μ.

Υποχρεώνει τον αιτούντα να καταβάλει για τη διάσωση της κύριας ως άνω κατοικίας του επί 15 έτη ή 180 μήνες το ποσό των 305 ευρώ πρώτα προς την πρώτη καθ' ης πιστώτρια- για τη οφειλή της η οποία είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης και στη συνέχεια στους λοιπούς καθ' ης πιστωτές του συμπεριλαμβανομένης και της πρώτης καθ' ης για την οφειλή προς αυτήν που δεν είναι εξασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης συμμετρως μέχρι του ποσού των 54.886,86 ευρώ (80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου). Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει μετά την πάροδο των τεσσάρων (4) χρόνων ή σαράντα οκτώ (48) μηνών μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μέσα στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεναστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Διατάσσει την ελεύθερη εκποίηση με τον πλέον πρόσφορο τρόπο των ακινήτων: α) ενός αγροτεμαχίου εκτός σχεδίου στο επιφάνειας 270 τ.μ. εντός του οποίου έχει ανεγερθεί οικοδομή αποτελούμενη από υπόγειο επιφάνειας 30 τ.μ. και από ισόγειο επιφάνειας 44 τ.μ. αντικειμενικής αξίας

13.080,48€, β) ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. εκτός σχεδίου στη
στη θέση , γ) ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.500 τ.μ. στρ στη θέση
με ελάχιστο τίμημα την εμπορική του αξία υπό τις προϋποθέσεις και τη
διαδικασία που αναφέρεται στο ιστορικό.

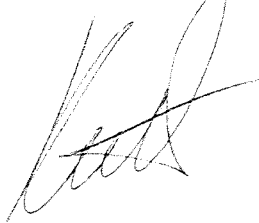
Διορίζει εκκαθαριστή τον κ.

) κάτοικο Αθηνών, τηλ. ο οποίος θα
 ενημερωθεί τηλεφωνικά από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική
σημείωση στο αλφαβητικό αρχείο που τηρείται στο παρόν Ειρηνοδικείο, τα δε
καθήκοντά του πέραν των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 3869/2010
καθορίζονται στο ιστορικό της παρούσας.

Υποχρεώνει τον αιτούντα να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών
και Δανείων το ποσό των διακοσίων (200) ευρώ και το σχετικό γραμμάτιο να το
καταθέσει στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου.

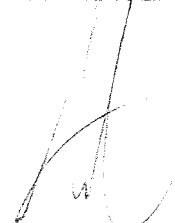
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στις
Αχαρνές στις με έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση απόντων των
διαδίκων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΗΛΙΑΝΑ ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΝΙΟΥΔΑΚΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΘΕΩΡΗΣΙΜΕ Η ΕΠΙΔΑΝΤΗ
Αχαρνές, 7/3/2018

